**Scenario ‘Cause behind the Cause’**

PANIRO est une ONG qui offre des services de soins de santé préventifs pour les communautés rurales du pays. La flotte actuelle se compose de 5 véhicules 4x4 et 3 berlines. Les véhicules 4x4 sont utilisés par le personnel de programme pour aller sur le terrain. Deux berlines sont utilisées par le personnel de bureau pour aller à des réunions dans la capitale et 1 véhicule est dédié au Directeur Pays. L'un des objectifs de l'organisation est de prendre soin de la santé du personnel, le bien-être et de sécurité.

Deux membres du personnel international ont demandé à un chauffeur de les emmener à une réunion dans une Toyota Prado. Après un démarrage tardif, les membres du personnel ont poussé le chauffeur à se dépêcher afin qu'ils puissent arriver à temps. Le chauffeur, réticent à l’idée de se faire disputer par le personnel par crainte de répercussions, a dépassé la limite de vitesse et a conduit dangereusement pour se rendre à la destination rapidement. Sur une artère principale avec un trafic piétonnier intense, un taxi a coupé devant le véhicule.

Le chauffeur a fait un écart pour éviter une collision, a perdu le contrôle du véhicule, a glissé dans un fossé et a fait des tonneaux. Le véhicule a évité deux enfants sur le chemin de l'école. Personne n'a été grièvement blessé, mais les dommages au véhicule dépassent 8000 $. Il a été déterminé plus tard que le véhicule a perdu la traction car les pneus ont été assez usés et sous-gonflé et les freins étaient usés et nécessitaient un remplacement.

Vous travaillez en tant que gestionnaire de la flotte pour PANIRO et vous êtes confronté à cet incident. Vous souhaitez analyser ce qui est arrivé.

**Questions :**

**Quelle était la cause immédiate de cet accident ?**

• Comportement dangereux ?

Il est dangereux de ne pas penser bien planifier ses déplacements, notamment en tenant compte du temps, en prenant des précautions de bien estimer l’heure à laquelle, il faut quitter sa position X pour la position Y. C’est un comportement dangereux de mettre la pression au chauffeur afin de ne pas être en retard au rendez-vous. Ne dit-on pas que mieux vaut perdre une minute dans la vie que de perdre une vie en une minute.

• Conditions dangereuses ?

Effectivement les conditions dangereuses, parce qu’il était sur une artère principale avec un trafic piétonnier intense, et cela est connu de tous en matière de conduite, il faut réduire la vitesse lors du passage dans les milieux peuplés (marchés, passage piéton, école…)

**Quelles étaient les causes sous-jacentes ?**

• Erreur humaine ?

Le chauffeur a perdu le contrôle du véhicule, il a manqué de métrise face à la collision dont il a voulu éviter.

 • Mesures de contrôles inadéquates ?

En effet, au regard du constat effectué, relatant que les pneus étaient usés et sous-gonflé avec des freins d’effectués, cela est une preuve tangible du non-respect du contrôle de l’état du véhicule par le chauffeur, ainsi que ce véhicule ne subit pas des opérations de maintenance.

**Quelles étaient les causes profondes ?**

• Personnelles ?

Oui, le chauffeur et les deux membres du personnel à bord du véhicule, était responsable de cet incident, qui devait se transformer en accident grave. Ils allaient mettre à mal la réputation de l’organisme.

 • Travail ?

En demandant au chauffeur de conduite vite, ils ont mis le travail en avant au détriment de la sécurité routière, ce qui n’est pas professionnel.

• Organisationnelle ?

Au regard de cet incident et au constat fait, il est clair qu’il y’a un problème organisationnel au sein du management de cette ONG. D’abord que le personnel planifie mal ses déplacements et que visiblement, au niveau de la gestion de la flotte, il me semble qu’aucune planification de maintenance n’existe ou sinon que par rapport au volume de travail, que ce véhicule n’est pas déposé auprès du mécanicien afin d’y entreprendre des opérations de maintenance et de réparations.